



Szpital Rejonowy[®]
im. dr. Józefa Rostka w Raciborzu



Racibórz dnia 7 lipca 2014 r.

REX Company Spółka Akcyjna
ul. Robotnicza 32
53 – 608 Wrocław

Rozstrzygnięcie protestu

Na podstawie art. 153 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U.2008.164.1027 j.t. ze zm.) w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U.2013.217 j.t. ze zm.) Komisja Konkursowa postępowania o udzielenie zamówienia na wykonywanie świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostyki molekularnej informuje, że protest REX Company Spółka Akcyjna z dnia 30 czerwca 2014 r., uzupełniony w dniu 1 lipca 2014 r. nie został uwzględniony.

Uzasadnienie

Procedura subkontraktowania uregulowana w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U.2013.217 j.t. ze zm.) jest prowadzona w oderwaniu od przepisów ustawy o zamówieniach publicznych (art. 26 ust. 5), a w nieznaczej części stosowane są do niej regulacje ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U.2008.164.1027 j.t. ze zm.). Co istotne ustawodawca nie nakazał odpowiedniego stosowania przepisu art. 135 tej ustawy do konkursów na udzielanie świadczeń zdrowotnych przez podmiot leczniczy spełniający przesłanki określone w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

Stąd też nie sposób stosować wypracowanych na gruncie obu ustaw zasad dotyczących ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, zwłaszcza w kontekście dostępu przez innych oferentów do informacji, które oferent zastrzegł jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Ponadto w ocenie Komisji Konkursowej żądanie Protestującego nie znajduje również oparcia w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2001.112.1198 ze zm.) bowiem wnioskowane oferty nie stanowią informacji publicznej. Wykładnia pojęcia informacji publicznej opiera się przede wszystkim na treści art. 61 Konstytucji RP. Przepis ten jako kryterium udostępniania informacji wskazuje to, czy dotyczy ona działalności organów władzy publicznej lub osób pełniących funkcje publiczne. Tymczasem oferty, których żąda wnioskodawca są sporządzane przez podmioty niepubliczne, niebędące żadnymi z organów, o których mowa w art. 4 ust. 1 u.d.i.p. Wszystkie informacje, a także dokumenty i oświadczenia wskazane w warunkach

konkursowych zostały wytworzone przez oferentów lub dotyczą samych oferentów, którzy jedynie ubiegają się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Sam fakt, że zostały one złożone w ramach postępowania przeprowadzanego przez podmiot zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej, nie przesądza, że dane w nich zawarte stanowią informację publiczną. Skoro wnioskowane dane nie stanowią informacji publicznej, to ustawa o dostępie do informacji publicznej nie ma do nich zastosowania, a zatem organ nie miał obowiązku udostępnienia tych danych także w trybie u.d.i.p.

Z ostrożności należy również wskazać, że nawet przyjmując, iż przedmiotowe informacje stanowią informację publiczną, to nie oznacza to jeszcze, że powinny być one udostępnione. Dane zawarte w ofercie złożonej przez ALAB laboratoria Sp. z o.o. stanowią – zgodnie z oświadczeniem oferenta – tajemnicę przedsiębiorcy, o której mowa w art. 5 ust. 2 u.d.i.p., co skutkuje – stosownie do art. 5 ust. 1 tej ustawy – ograniczeniem w dostępie do informacji.

Nie bez znaczenia dla rozstrzygnięcia protestu jest treść wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 lipca 2013 r. (sygn. akt: I OSK 608/13), gdzie wskazano, że (...) *Skutkiem objęcia oferty, złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa, jest związanie tą klauzulą zamawiającego, który działając w charakterze podmiotu zobowiązanego do udzielenia informacji publicznej, nie ma innej możliwości niż odmówić udostępnienia dokumentów. Nie mogą wywołać zamierzonego skutku próby dowodzenia, czy to we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, czy to w skardze do sądu administracyjnego, że oferta nie zawiera rozwiązań świadczących o jej unikalności przez co brak podstaw do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Sąd administracyjny nie jest ponadto uprawniony do oceny, czy istniały podstawy do zastosowania klauzuli w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego z uwagi na fakt, że okoliczność ta podlega kognicji sądów powszechnych (...).*

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. medycznych
SP ZOZ Szpital Rejonowy im. dr. Józefa Rostka
47-400 Racibórz, ul. Gąsowska 3

dr n. med. Włodzimierz Kącik

Proszę o potwierdzenie zwrotne otrzymania niniejszego pisma na numer faksu:
327555049

dnia: _____ 2014 r.
ilość stron: _____

podpis i pieczęć osoby upoważnionej:

Dziękujemy.